

Udvalgene vedrørende videnskabelig uredelighed

c/o Styrelsen for Forskning og Innovation

Bredgade 40

1260 København K

2. marts 2014

Vedr. Klage til UVVU vedrørende en række tilfælde af *Uoplyst selektiv eller skjult kassation af data*

Ved nærværende indklager jeg følgende forskere for Udvalgene vedrørende videnskabelig uredelighed:

1. Thomassen M, Rose AJ, Jensen TE, Maarbjerg SJ, Bune L, Leitges M, Richter EA, Bangsbo J og Nordsborg NB for så vidt angår artiklen

Protein kinase Ca activity is important for contraction-induced FXD1 phosphorylation in skeletal muscle. American Journal of Physiology - Regulatory, Integrative and Comparative Physiology Published 1 December 2011 Vol. 301 no.R1808-R1814 DOI: 10.1152/ajpregu.00066.2011

2. Sylow L, Jensen TE, Kleinert M, Mouatt JR, Maarbjerg SJ, Jeppesen J, Prats C, Chiu TT, Boguslavsky S, Klip A, Schjerling P og Richter EA for så vidt angår artiklen

Rac1 is a novel regulator of contraction-stimulated glucose uptake in skeletal muscle. Diabetes. 2013 Apr;62(4):1139-51. doi: 10.2337/db12-0491. Epub 2012 Dec 28.

3. Friedrichsen M, Ribel-Madsen R, Mortensen B, Hansen CN, Alibegovic AC, Højbjerg L, Sonne MP, Wojtaszewski JF, Stallknecht B, Dela F og Vaag A for så vidt angår artiklen

Muscle inflammatory signaling in response to 9 days of physical inactivity in young men with low compared with normal Birth weight. Eur J Endocrinol. 2012 Dec;167(6):829-38. doi: 10.1530/EJE-12-0498. Epub 2012 Sep 11.

4. Alibegovic AC, Sonne MP, Højbjerg L, Bork-Jensen J, Jacobsen S, Nilsson E, Faerch K, Hiscock N, Mortensen B, Friedrichsen M, Stallknecht B, Dela F og Vaag A for så vidt angår artiklen

Insulin resistance induced by physical inactivity is associated with multiple transcriptional changes in skeletal muscle in young men. Am J Physiol Endocrinol Metab. 2010 Nov;299(5):E752-63. doi: 10.1152/ajpendo.00590.2009. Epub 2010 Aug 24.

5. Graham TE, Helge JW, MacLean DA, Kiens B og Richter EA for så vidt angår artiklen

Caffeine ingestion does not alter carbohydrate or fat metabolism in human skeletal muscle during exercise. J Physiol. 2000 Dec 15;529 Pt 3:837-47.

6. Suetta C, Frandsen U, Jensen L, Jensen MM, Jespersen JG, Hvid LG, Bayer M, Petersson SJ, Schrøder HD, Andersen JL, Heinemeier KM, Aagaard P, Schjerling P og Kjaer M for så vidt angår artiklen

Aging affects the transcriptional regulation of human skeletal muscle disuse atrophy. PLoS One. 2012;7(12):e51238. doi: 10.1371/journal.pone.0051238. Epub 2012 Dec 19.

7. Hoier B, Passos M, Bangsbo J og Hellsten Y. for så vidt angår artiklen

Intense intermittent exercise provides weak stimulus for vascular endothelial growth factor secretion and capillary growth in skeletal muscle. Exp Physiol. 2013 Feb;98(2):585-97. doi: 10.1113/expphysiol.2012.067967. Epub 2012 Sep 7.

8. Hoier B, Nordsborg N, Andersen S, Jensen L, Nybo L, Bangsbo J og Hellsten Y for så vidt angår artiklen

J Physiol. 2012 Feb 1;590(Pt 3):595-606. doi: 10.1113/jphysiol.2011.216135. Epub 2011 Dec 12. Pro- and anti-angiogenic factors in human skeletal muscle in response to acute exercise and training.

--ooOoo--

Baggrunden for klagen er den samme i alle tilfælde, nemlig at forfatterne har gjort sig skyld i uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater, således som UVVU opfatter denne kategori af uredelighed. Vedrørende opfattelsens nærmere indhold behøver jeg blot at henvise til drøftelsen i UVVU's afgørelse af den 18. december 2013 i sagen om *Bente Klarlund Pedersen* vedrørende den af afgørelsen omfattede artikel nr. 4 for så vidt angår oplysningerne om MTmRNA; jf. afgørelsen s. 54 og 84.

Videre præciserer jeg, at den foreliggende klage omfatter samtlige forfattere til samtlige otte artikler, idet jeg henviser til, at UVVU i sine Vejledninger betoner, at alle forfattere til et videnskabeligt produkt bærer et medansvar for, at det opfylder kravene til videnskabelig redelighed, og at det vil være vanskeligt at fralægge sig dette medansvar, hvis kravene ikke er opfyldt.

Jeg har fundet de ovenfor anførte litteratursteder i *Bente Klarlunds Pedersens* "Udvidet respons" 10. februar 2014 på afgørelsen af den 18. december 2013. Det ville være opklarende, dersom UVVU i sit arbejde med den foreliggende klage tog stilling til *Bente Klarlund Pedersens* betragtninger sammesteds om forskellen på de krav, som med fornuft kan stilles til oplysninger om reducerede N-værdier i så metodologisk forskelligartede discipliner som integrativ fysiologi på den ene side og klinisk og epidemiologisk forskning på den anden. Afgørelsen af 18. december 2013 leder til opfattelsen, at UVVU ikke mener, at der består nogen forskel. Dette kan vel ikke være UVVU's endelige standpunkt.

Endelig finder jeg anledning til at henlede UVVU's opmærksomhed på følgende forhold vedrørende uredelighedstypen *uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater*. Det er min opfattelse, at stemplinger for uredelighed, som måtte følge af den foreliggende klage, ikke vil overleve en eventuel domstolsprøvelse, medmindre der i begrundelsen tages højde for forholdene.

For det første kvalificerer "selektiv" ordet "kassation", hvorfor der kun er tale om uredelighed, hvis der foreligger kassation. Selektion er ikke nok. At kassationen skal være selektiv sigter til, at den skal være udført for at vildlede, jf. nedenfor. Omfattet er derfor ikke den situation, at resultaterne som helhed kasseres, fordi der har vist sig at være en fejl i den eksperimentelle opstilling.

For det andet betegner "kassation" en forsætlig handling. Man kan ved uagtsomhed komme til at smide noget væk, men man kan ikke kassere det, medmindre der sigtes til en bortskaffelse udført med vilje. Det er derfor en helt grundlæggende fejl, når UVVU i Klarlund-afgørelsen finder, at der vedrørende oplysningerne i artikel 4 om MTmRNA-målinger foreligger adfærd, der udviser "lighed med uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater" (s. 84 nederst) men også, at tilregnelsen fra Klarlunds side er grov uagtsomhed (s. 85 midten). Det svarer til at dømmen en mand for uagtsomt bedrageri.

For det tredje skal der være tale om kassation af resultater. Dette betyder, at der alene sigtes til en kassation, der indtræder, efter at de pågældende eksperimenter eller prøveudtagelser har fundet sted. Der sigtes ikke til fravalg af forsøgspersoner, uanset hvad der er forklaringen på fravalget. Det følger, at

denne uredelighedstype ikke omfatter den situation, at der kun foretages en nærmere bestemt prøveudtagelse på en del af forsøgspersonerne og ej heller den situation, at kun en del af prøverne underkastes en intellektuel bearbejdelse, mens resten smides væk uden at blive undersøgt. Der sigtes alene til den situation, at visse faktisk opnåede videnskabelige resultater (data), opnået på baggrund af en intellektuel bearbejdelse af faktisk opnåede eksperimentelle resultater eller prøveudtagelser, kasseres i det øjemed at narre om den videnskabelige værdi eller empiriske holdbarhed af synspunkterne, som fremføres i det videnskabelige produkt. Også dette er i sig selv tilstrækkeligt grundlag for at konkludere, at UVVU's standpunkt vedrørende MTrRNA-målingerne i artikel 4 ikke er bæredygtigt.

For det fjerde skal kassationen være "uoplyst". Denne betingelse er ikke opfyldt, hvis alle relevante N-værdier kan findes i afhandlingen af en gennemsnitlig læser; i det foreliggende tilfælde altså en læser med en gennemsnitlig viden om integrativ fysiologi. Det følger, at et forhold godt kan være oplyst uden at være eksplicit anført, nemlig hvis den gennemsnitlige læser selv uden videre kan udlede det af de udtrykkeligt foreliggende oplysninger.

For det femte forudsætter den her drøftede uredelighedskategori som allerede nævnt forsæt til vildledning om den videnskabelige kvalitet af produktet. Et bevis for dette forsæt forudsætter, at uklarheder om N-værdierne i den gennemsnitlige læsers øjne får artiklerne til at fremstå mere interessante eller empirisk bedre underbygget, end de faktisk er. Dette bevis mangler i Klarlund-afgørelsen, hvilket er en yderligere helt afgørende fejl.

For det sjette kan eventuelle uklarheder vedrørende N-værdier elimineres med et erratum, med den virkning, at artiklen herefter har samme værdi for læseren, som hvis alle oplysningerne havde været på plads fra starten. UVVU bør ved lejlighed – f.eks. i den kommende årsberetning for 2012 – forklare, hvorfor UVVU anser det for formålstjenligt, at Danmark som det eneste land i verden brændemærker forskere som uhæderlige på baggrund af fejl, der kan udbedres med et erratum og følgelig må beskrives som kosmetiske. For eksempel findes der ingen eksempler på uredelighedskendelser på dette grundlag i den righoldige praksis fra ORI (det amerikanske sundhedsministeriums *Office of Research Integrity*.)

For det syvende synes UVVU ikke at forstå, at uredelighedstypen *uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater* er spejlbilledet af uredelighedstypen *uoplyst konstruktion af data*. Forvirringen har sammenhæng med det forhold, at UVVU i Klarlund-afgørelsen også misforstår sidstnævnte kategori. UVVU er klart nok af den opfattelse, at der sigtes til, at forskeren ikke

redegør så klart og detaljeret om, hvordan han er kommet frem til sine resultater, at andre forskere sættes i stand til fuldt ud at vurdere resultaternes bæredygtighed, herunder ved at eftergøre hans eksperimenter og dermed kontrollere, om de kommer til samme resultat. Denne fortolkning fremgår især af betragtningerne på side 54 midten. Sådanne uklarheder har imidlertid ingenting med uredelighed at gøre, da de blot udgør kosmetiske mangler ved formuleringerne, som forfatterne typisk af egen drift berigtiger efter offentliggørelsen med et erratum. Hvad der i loven sigtes til er noget helt andet, nemlig at forskeren *fabrikerer* sine data, dvs. bygger sine videnskabelige produkter på *fiktive resultater*.

UVVU er måske blevet vildledt af ordet "uoplyst", der i 2005 blev indsat i formuleringen af denne og tre andre eksempler på uredelighed. Ordet er imidlertid redundant, eftersom man ikke kan være uredelig, hvis man oplyser, at man er det, og indgår ikke i uredelighedsdefinitionen i noget andet lands regelsæt. I fortolkningen skal der følgelig ses bort fra ordet. *Konstruktion af data* betyder fremstilling af fiktive data.

De to kategorier *konstruktion af data* og *kassation af data* sigter således til, at forskeren i den hensigt at tilvejebringe en overvurdering af hans resultater enten fabrikerer fiktive data, der synes at støtte hans sag, eller fordækt kasserer reelt opnåede resultater, som svækker den. I begge tilfælde er forsæt til vildledning en betingelse for uredelighed. Dette gælder også i et regelsæt som det danske, der tillader grov uagtsomhed som tilregnelser.

Jeg finder anledning til at tilføje, at det netop sagte har konsekvenser for afgørelsen i Klarlund-sagen for så vidt angår artikel 12 og billedmanipulationen i artikel 4. UVVU finder, at der i begge tilfælde er tale om forhold i "lighed med uoplyst konstruktion af data" (s. 85) men mener desuagtet, at Klarlunds tilregnelser er grov uagtsomhed (*ibid.*). Eftersom lovens ord som netop nævnt sigter til fabrikation af fiktive data (hvilket kræver forsæt) og ikke til fejlbehæftede eller af andre grunde ufyldstgørende redegørelser for tilvejebringelsen af reelle data (hvilket ikke gør), er denne konklusion udtryk for en gigantisk fejl. En defekt lovforklaring har gjort UVVU blind for den kendsgerning, at *uoplyst konstruktion af data* kræver forsæt.

Konstruktion af data er en uredelighedskategori, der findes i alle udenlandske regelsæt, eftersom der er tale om den skadeligste af alle former for uredelighed. International praksis gør det aldeles evident, at udtrykket skal fortolkes som ovenfor anført. De er intet retskildegrundlag for et synspunkt om, at man i dansk ret tilsigter en afvigende fortolkning.

UVVU vil få anledning til at vende tilbage til problemstillingen i forbindelse med den klage over sidsteforfatteren på artikel 12, professor *Mark Febbraio*, der må forventes at fremkomme på et eller andet tidspunkt. En sådan klage vil udmunde i en stempling for uredelighed på det netop skitserede grundlag, eftersom hans rolle i forbindelse med artikel 12 i alle henseender svarer til Klarlunds. At grundlaget er grebet ud af luften gør ikke dette udkomme mere tilfredsstillende for nogen. Om Febbraio eller UVVU vil lide mest skade er vanskeligt at sige.

--ooOoo--

Jeg beder om at blive holdt nøje orienteret om alle forhold af betydning i sagen.

Med venlig hilsen

JENS RAVNKILDE

Dansörgatan 5

21583 Malmø

Sverige

jensravnkilde@live.dk