

PROCESSKRIFT EFTER REPLIK

EIGIL LEGO ANDERSEN
ADVOKAT, DR.JUR.

FREDERIKSBERGGADE 16
1459 KØBENHAVN K

TEL +45 33 11 45 45
ELA@NNLAW.DK

24. MARTS 2014
REF. 62.743

ØSTRE LANDSRET 19. AFD. SAG B-3931-13

Overlæge, professor, dr.med. Bente Klarlund Pedersen
Gråbrødre Torv 11, 3. sal
1154 København K
(Advokat, dr.jur. Eigil Lego Andersen)

MOD

Ministeren for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser
Slotsholmsgade 10
1216 København K
(Kammeradvokaten v/advokat Jesper Nørøxe)

OG

Udvalget vedrørende Videnskabelig Uredelighed inden for Sundhedsvidenskabelig Forskning
c/o Styrelsen for Forskning og Innovation
Bredgade 40
1260 København K
(Advokat Jeppe Skadhauge)

Sagsøger nedlægger følgende

YDERLIGERE PÅSTANDE

8. Sagsøgte 2 tilpligtes at anerkende, at sagsøgeren ikke har begået videnskabelig uredelighed som medforfatteren i forbindelse med rapporteringen af MTmRNA-målingerne i artikel 4 som nærmere defineret i sagsøgte 2's afgørelse af 18. december 2013 i den i påstand 2 nævnte klagesag indgivet af Henrik Galbo.
9. Sagsøgte 2 tilpligtes at anerkende, at sagsøger ikke har udvist videnskabelig uredelighed som medforfatter til artikel 4 i den i påstand 8 nævnte afgørelse uagtet, at artiklen ikke indeholder oplysninger om, at biopsimaterialet har været genstand for undersøgelser rapporteret i tidligere artikler og uagtet omtalen i artikel 4 af sådanne artikler.
10. Sagsøgte 2 tilpligtes at anerkende, at sagsøger ikke har udvist videnskabelig uredelighed som medforfatter til artikel 5 i den i påstand 8 nævnte afgørelse uagtet, at artiklen ikke indeholder oplysninger om, at biopsimaterialet har været genstand for undersøgelser rapporteret i tidligere artikler og uagtet omtalen i artikel 5 af sådanne artikler.
11. Sagsøgte 2 tilpligtes at anerkende, at sagsøger ikke har udvist videnskabelig uredelighed som medforfatter til artikel 3 i den i påstand 8 nævnte afgørelse uagtet, at det ikke af artiklens beskrivelse af studiet fremgår, at det til grund for artikel 3 liggende biopsimateriale har været genstand for tidligere artikler, der omfattede biopsimateriale fra et større antal forsøgspersoner end studiet i artikel 3.
12. Sagsøgte 2 tilpligtes at anerkende, at sagsøger ikke har udvist videnskabelig uredelighed som medforfatter til artikel 5 i den i påstand 8 nævnte afgørelse uagtet, at det ikke af artiklens beskrivelse af exercise-studiet fremgår, at det til grund for artikel 5 liggende biopsimateriale har været genstand for tidligere artikler, der omfattede biopsimateriale fra et større antal forsøgspersoner end exercise-studiet i artikel 5.
13. Sagsøgte 2 tilpligtes at anerkende, at sagsøger ikke har udvist videnskabelig uredelighed i form af uoplyst selektion som medforfatter til artikel 6 i den i påstand 8 nævnte afgørelse.
14. Sagsøgte 2 tilpligtes at anerkende, at sagsøger ikke har udvist videnskabelig uredelighed i form af uoplyst selektion som medforfatter til artikel 7 i den i påstand 8 nævnte afgørelse.

15. Sagsøgte 2 tilpligtes at anerkende, at sagsøger ikke som medforfatter af artikel 12 i den i påstand 8 nævnte afgørelse har udvist videnskabelig uredelighed uagtet, at det ikke i artiklen anføres, at biopsimateriale fra de 8 trænede forsøgspersoner har været gjort til genstand for forskning rapporteret i en tidligere publiceret artikel.
16. Sagsøgte 2 tilpligtes at anerkende, at sagsøger ikke som medforfatter af artikel 12 i den i påstand 8 nævnte afgørelse har udvist videnskabelig uredelighed uagtet, at det ikke af artiklen fremgår, at visse af de i artiklen omhandlede forsøgspersoner, der gennemførte fysisk anstrengelse, cyklede 2 timer, mens andre cyklede 3 timer.
17. Sagsøgte 2 tilpligtes at anerkende, at sagsøgte 2 som medforfatter af artikel 4 i den i påstand 8 nævnte afgørelse ikke har udvist videnskabelig uredelighed uagtet, at billedmaterialet i artiklens figur 3 er manipuleret.

Det bemærkes, at de tidligere nedlagte påstande 1-7 fastholdes.

Til støtte for de nedlagte påstande henvises i første række til bilag 14, undertegnedes indlæg af d.d. til sagsøgte 2 i forbindelse med sagsøgte 2's genoptagelse af den sag, der omhandles i de nye påstande.

Sagsøger forventer at fremlægge yderligere dokumentation. Dette sker dig mest hensigtsmæssigt efter at resultatet af genoptagelsen kendes.

Sagsøger forventer at begære syn og skøn. Det bemærkes, at udarbejdelse af skønstema bør afvente resultatet af genoptagelsen. Det bemærkes endvidere, at sagen har fremkaldt en så omfattende opmærksomhed i danske sundhedsvidenskabelige kredse, at det ikke er sandsynligt, at det vil være muligt at finde danske eksperter, der ikke allerede har dannet sig en opfattelse af sagen. Af hensyn til at undgå meget betydelige omkostninger til oversættelser forekommer det mest hensigtsmæssigt, at der udpeges eksperter fra Sverige og/eller Norge efter forslag fra af en passende svensk og/eller norsk institution. Sagsøger vender tilbage herom.

Det tilføjes, at sagsøger har set bort fra at anmode om, at retten tiltrædes af sagkyndige dommere som følge af de formentlig uoverstigelige vanskeligheder med at finde neutrale danske sagkyndige.

BILAG

Bilag 14 - Advokat Lego Andersens indlæg til sagsøgte 2 af 24. marts 2014.

København, den 24. marts 2014



Eigil Lego Andersen
Advokat, dr.jur.