

Udvalgene vedrørende videnskabelig uredelighed

c/o Styrelsen for Forskning og Innovation

Bredgade 40

1260 København K

7. februar 2014

Ved nærværende klager jeg over nedenfor anførte forskere, idet jeg gør gældende, at de må antages at have udvist videnskabelig uredelighed, som nærmere angivet i det følgende:

Kreiner F, Langberg H og Galbo H for så vidt angår publikationerne omhandlet i vedlagte Table 2;

Helge JW, Stallknecht B, Richter EA, Galbo H og Kiens B for så vidt angår publikationerne omhandlet i vedlagte Table 3;

Mohr T, Andersen JL, Biering-Sørensen F, Galbo H, Bangsbo J, Wagner A, Kjaer M, Mohr T, Pødenphant J, Thamsborg G, Dela F og Handberg A for så vidt angår publikationerne omhandlet i vedlagte Table 4;

Kjær M, Dela F, Sørensen FB, Secher N, Bangsbo J, Mohr T og Galbo H for så vidt angår publikationerne omhandlet i vedlagte Table 5;

Moller AT, Bach FW, Rasmussen AK, Hasholt L, Sommer C, Kølvrå S, Jensen TS, Torvin MA, Winther BF, Lan H, Sommer C, Kølvrå S og Ballegaard M for så vidt angår publikationerne omhandlet i vedlagte Table 6;

Sneppen SB, Mersebach H, Ullum H, Feldt-Rasmussen U og Steensgaard-Hansen F for så vidt angår publikationerne omhandlet i vedlagte Table 7;

Sneppen SB, Lange M, Pedersen LM, Kristensen LØ, Main KM, Juul A, Skakkebæk NE og Feldt-Rasmussen U for så vidt angår publikationerne omhandlet i vedlagte Table 8;

Poitras P, Gingras MH og Rehfeld JF for så vidt angår publikationerne omhandlet i vedlagte Table 9.

--oo0oo--

Klagen går i samtlige tilfælde på det forhold, at de indklagede i de ovenfor nævnte publikationer har forsømt at oplyse behørigt om genbrug af biopsimateriale, dvs har tilsidesat reglerne om krydsreferencer til tidligere publikationer om beslægtet forskning under brug af samme biopsier. Det fremgår af UVVU's afgørelse af 18. december 2013 i sagen om *Bente Klarlund Pedersen*, at denne forsømmelse udgør et eksempel på *Uoplyst forvredet fortolkning af egne resultater*, hvilket i den gældende UVVU-bkg. anføres som et eksempel på videnskabelig uredelighed.

Jeg klager over samtlige forfattere til artiklerne, fordi der i UVVU's Vejledninger om god videnskabelig praksis (2009) udtales følgende:

*Alle forfattere af en artikel har desuden - indenfor mulighedernes og rimelighedens grænser - et medansvar for, at den er baseret på redelig forskning, således at risikoen for svindel minimeres. Påvises der uregelmæssigheder eller uredelighed i forskningen, vil det være vanskeligt for medforfatterne på et sådant arbejde at fralægge sig et medansvar.*

Det fremgår af afgørelsen af 18. december 2013 side 49, at den ledende forfatter ifalder et kvalificeret ansvar for redeligheden af en videnskabelig publikation med flere forfattere. Jeg er afskåret fra at fastslå, hvem der er ledende forfatter på de ovenfor omtalte videnskabelige produkter, eftersom jeg kun har forfatternækkfølgen at holde mig til. I UVVUs Vejledninger 2009 side 33 anføres, at der internationalt ikke er enighed om betydningen af forfatternækkfølgen, og at Vancouver-protokollen ikke har ændret derpå. Det må påhvile UVVU at få de konkrete ledelsesforhold belyst under sagens videre forberedelse, således at det kan blive fastslået, hvem det særlige redelighedsansvar påhviler.

Jeg klager ikke over forskere, der alene optræder som medforfatter til den tidligste artikel i hver table, eftersom man ifølge sagens natur ikke ved publikationen af den første artikel i en serie kan referere til artikler, der først udkommer efterfølgende.

I forbindelse med min gennemgang af afgørelsen af 18. december 2013 læste jeg indklagedes hørings svar, der er tilgængeligt online. Da jeg lægger vægt på, at forskningen her i landet udøves i overensstemmelse med almindeligt anerkendte normer for videnskabelig redelighed, var det ubehageligt at opdage, at vedlagte Table 2-9, der i det hele er taget fra hørings svaret, frembyder holdepunkter for at mene, at det i dansk biomedicinsk forskning er en udbredt praksis at genbruge biopsimateriale uden behørig oplysning derom. Da UVVU ikke kan tage sager op af egen drift, fremkommer den foreliggende klage.

--oo0oo--

Jeg opfordrer høfligst til, at UVVU i sin behandling af klagen kaster lys over følgende forhold vedrørende manglende krydsreferencer, som i afgørelsen af 18. december 2013 giver anledning til tvivl.

1. Det er uklart, om UVVU anser sig for berettiget til at fastlægge, hvad der er god videnskabelig praksis, og i så fald hvor UVVU finder hjemmelen dertil. UVVU er et forvaltningsorgan, hvorfor eventuelle forpligtende regeldannelser fra udvalgenes side kræver hjemmel i lov. Medmindre UVVU af Folketinget er forlenet med delegeret lovgivningsmagt kan UVVU alene begrunde sine synspunkter om god videnskabelig praksis vedrørende krydshenvisninger anført i afgørelsen af 18. december 2013 side 69 under midten ved at henvise til internationalt almindeligt anerkendte normer desangående. Imidlertid henvises der ikke i afgørelsen af 18. december 2013 til en eneste kanonisk dansk eller udenlandsk fremstilling af redelighedsnormeringen vedrørende krydshenvisninger. Problemstillingen lades uomtalt i UVVU's egne vejledninger.

I den udstrækning, der hverken foreligger delegation af lovgivningsmagt eller kanoniske formuleringer af de af UVVU påberåbte normeringer, er afgørelsen af 18. december 2013 ugyldig. Det er derfor af væsentlig betydning for det nødvendige opgør med uredelighed vedrørende krydsreferencer, at uklarheden ikke gentager sig i behandlingen af den foreliggende klage. Det må ikke give anledning til tvivl, hvad UVVU anser for at være hjemmelen for UVVU's tanker om krydshenvisninger. En offentliggjort kendelse, der uden hjemmel statuerer uredelighed men udsendes til de berørte internationale tidsskrifter med opfordring til tilbagekaldelse mv., udgør en overtrædelse af straffelovens bestemmelser om æreskrænkelser med den konsekvens, at de af UVVUs medlemmer, der har skrevet under på afgørelsen, hæfter solidarisk med hinanden for eventuel godtgørelse til den krænkede forsker.

2. Videre giver det anledning til tvivl, hvad der er UVVUs grundlag for at mene, at de i afgørelsen af 18. december 2013 drøftede manglende krydshenvisninger er en fejl forøvet med den tilregnelser, der kræves for uredelighed. Det anføres side 76 midten og side 85 midten, at indklagede ikke anser krydsreferencerne for påkrævet. Heraf udleder UVVU med rette, at det er forsætligt (bevidst), at krydsreferencerne ikke er medtaget. Heraf følger imidlertid ikke, som UVVU efter alt at dømme antager, at der foreligger uredelighed.

For det første dokumenterer UVVU ikke, at indklagede har uret med hensyn til gængs praksis vedrørende krydsreferencer, idet UVVU intet påberåber sig ud over

egne synspunkter, hvilket ikke er nok, medmindre der foreligger delegation af lovgivningsmagt. Dette skal sammenholdes med, at *Bente Klarlund Pedersen* kan henvise til, at 70 danske forskere over for UVVU har tilkendegivet at være enige med hende på dette punkt, jf. side 69.

For det andet må det under alle omstændigheder tilføjes, at forvridding af egne resultater kun er uredelig, hvis den udføres med forsæt til vildledning. I tilfælde af uagtsomhed er der blot tale om dårlig forskning. Følgelig er det ikke nok for uredelighed, at udeladelsen af krydsreferencer er forsættelig. Der kræves yderligere, at udeladelsen finder sted for at vildlede; dvs. det kræves, at forsættet omfatter både udeladelsen og den vildledning, som udeladelsen eventuelt medfører. Læseren efterlades med det indtryk, at UVVU ikke er opmærksom på disse forhold, idet UVVU ikke forsøger at vise, at der forelå forsæt til vildledning, og derfor må tilskrives den klart uholdbare retsopfattelse, at det er nok, at udeladelsen er forsættelig og *faktisk* vildleder.

Det er mit håb, at UVVU i forbindelse med sit arbejde med den foreliggende klage vil tydeliggøre, hvordan UVVU ser på de ovenfor omtalte uklarheder. Skridt i den retning må forventes at øge den kommende afgørelses mulighed for at overleve en eventuel domstolsprøvelse, hvilket selvsagt er en forudsætning for, at vi kan komme uredeligheden vedrørende udeladte krydsreferencer i dansk forskning til livs.

Jeg forventer at blive holdt orienteret om alle udviklinger i sagen.

Med venlig hilsen

JENS RAVNKILDE

Dansörgatan 5

21583 Malmø

Sverige

jensravnkilde@live.dk

(8 bilag benævnt Table 2-9, i alt 14 sider)