

From: jensravnkilde@live.dk

To: mawi@fi.dk

Subject: Vedr. mine klager af 7. februar (med supplement 16. februar), 2. marts og 11. marts 2014

Date: Wed, 19 Mar 2014 13:47:29 +0100

Vedr. mine klager af 7. februar (med supplement 16. februar), 2. marts og 11. marts 2014

En af de ovenfor anførte klager vedrører det forhold, at de indklagede ifølge grundsætningen om lighed for loven skal vurderes efter de principper, som UVVU med rette eller urette har opstillet i sin afgørelse af 18. december 2013 om *Bente Klarlund Pedersen* for så vidt angår angivelsen af n-værdier. UVVU har i den forbindelse udviklet en række synspunkter om behovet for en nærmere redegørelse for varierende n-værdier i en og samme videnskabelige afhandling, idet UVVU er af den opfattelse, at en manglende forklaring er udtryk for den uredelighed, som i UVVU-bekendtgørelsen betegnes *uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne resultater*.

I den kommende vurdering af, i hvilken udstrækning de af mig indklagede forskere har gjort sig skyld i samme uredelighed, opfordrer jeg UVVU til at inddrage det forhold, at de pågældende artikler er antaget til udgivelse af anerkendte internationale specialtidsskrifter, hvis redaktioner er bemandet af eksperter, som må antages efter behov at kunne trække på betydelige mængder af ekstern viden.

På denne baggrund opstår spørgsmålet, hvorfor disse tidsskrifter ikke har fundet, at de artikler fra Bente Klarlunds side, som UVVU anser for at udmønte den nævnte uredelighed, indeholder de påståede uklarheder. Mente de det, havde de velsagtens forlangt uklarhederne fjernet før offentliggørelsen. I den forbindelse skal det huskes, at variationen i n-værdier er ganske åbenbar; enhver kan konstatere dens eksistens ved et summarisk gennemsyn af manuskripterne. Der er derfor ikke tale om, at informationer holdes skjult for redaktionerne, således som tilfældet er i forbindelse med plagiater eller brug af fiktive data (i loven benævnt *uoplyst konstruktion af data*). Anderledes udtrykt er spørgsmålet, hvad det er ved de omhandlede artikler, som efter UVVU's opfattelse udgør det uoplyste element i uredeligheden *uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne resultater*. Endelig minder jeg om, at vi her alene taler om forskning inden for integrativ fysiologi, ikke om epidemiologiske eller kliniske studier.

De to andre klager fra min hånd vedrører spørgsmålet om behovet for krydsreferencer til tidligere publikationer om beslægtet forskning. Også desangående har UVVU udviklet en række uortodokse synspunkter til støtte for at erklære *Bente Klarlund Pedersen* uredelig for så vidt angår uredelighedskategorien *uoplyst forvredet fortolkning af egne resultater*.

I forbindelse med UVVU's stillingtagen til disse to klager og til den allerede nævnte skal jeg opfordre UVVU til at inddrage spørgsmålet om forskerskønnet.

Vedrørende n-værdierne vil det efter min opfattelse altid bero på et konkret fagligt skøn fra forfatterens side, hvorvidt de finder behov for at redegøre (1) for omstændighederne, der ligger til grund for, at nogle analyser udføres på alle forsøgspersoner, mens andre udføres på færre; og (2) for den reducerede forsøgsgruppes karakteristika, når disse karakteristika er de samme som den oprindelige gruppes.

Vedrørende krydsreferencerne beror det efter min opfattelse tilsvarende på forfatterens konkrete skøn, (3) hvorvidt der oplyses om, at et biologisk materiale fra en given gruppe forsøgspersoner, der er emne for en videnskabelig artikel, allerede er anvendt i tidligere artikler.

Vedrørende såvel krydsreferencer som n-værdier afhænger det efter min opfattelse ligeledes på et konkret forskerskøn, (4) hvorvidt der skal redegøres for omstændighederne, som har betinget sammensætningen af et nyt studiemateriale, der helt eller delvist er baseret på et udsnit af forsøgspersoners biologiske materiale anvendt i tidligere publikationer, De nævnte skøn må naturligvis aldrig udøves i det øjemed at vildlede læserne om de opnåede resultaters videnskabelige værdi eller om forfatterens indsats i den forbindelse.

UVVU synes at ignorere det forhold, at et skøn ikke er fejlagtigt, blot fordi andre forskere måske i den konkrete situation ville have skønnet anderledes. Dette følger af selve begrebet skøn. Skønnet kan til nød betragtes som fejlagtigt, hvis alle eller næsten alle specialister inden for integrativ fysiologi ville have foretaget et andet. Dette betyder imidlertid ikke, at skønnet er uredeligt men blot, at det udmønter dårlig forskning, hvilket typisk skyldes manglende erfaring eller utilstrækkelig viden.

Hvad enten fejlskønnet vedrører oplysning om genbrug eller uklarheder ved angivelsen af n-værdier kan det i øvrigt repareres ved et erratum, hvilket i medfør af entydig international praksis i sig selv er til hinder for at opfatte det som videnskabelig uredelighed.

For at skønnet overhovedet kan være relevant for en uredelighedsbetragtning må kræves, at det er (1) uforsvarligt, dvs. meget væsentligt afvigende fra det skøn, som enhver specialist inden for området ville anse for det rette; og (2) at det er udøvet i hensigten af vildlede, jf. ovenfor.

Det ovenfor sagte forklarer i sig selv, hvorfor de af UVVU opstillede regler er ukendte i udenlandsk eller hidtidig dansk regulering af videnskabelig uredelighed og dermed også, hvorfor Bente Klarlund er den første forsker i verden, der er kendt uredelig på de pågældende punkter.

Jeg anmoder høfligt om anerkendelse per mail af modtagelsen af denne mail.

Med venlig hilsen

Jens Ravnkilde
Advokat (H), dr. phil.