

From: jensravnkilde@live.dk

To: mawi@fi.dk

Subject: To spørgsmål om Bente Klarlund- sagen og en anmodning om aktindsigt

Date: Thu, 6 Mar 2014 16:45:35 +0100

Jeg henviser til UVVU's afgørelse af den 18 december 2013 i Bente Klarlund-sagen og til UVVU's pressemeddelelse af den 4. februar 2014, hvori det meddeles, at sagen genoptages.

I sammenfatningen (afgørelsen side 84 f.) gennemgår UVVU først gerningsindholdet (kuglelisten side 84-85) og dernæst tilregnelsen (side 85 nederste halvdel.) Tæller man efter, kan man se at der i gennemgangen af gerningsindholdet sondres mellem ni uredeligheder, mens der i gennemgangen af tilregnelsen kun nævnes otte.

I den engelsksprogede sammenfatning opremses gerningsindholdet ligeledes i ni punkter som følger

- Lack of information about the selection of test subjects in one article **1**
- Lack of information about biopsy material in six articles entailing that the interrelationship between the results in two articles and a selection of test subjects in four articles was concealed from the reader **6**
- Lack of information in one article about the fact that a group of test subjects was subject to a different research protocol than the one described in the article **1**
- Joint responsibility for image manipulation in article **1**

Det er tilsyneladende en af de to uredeligheder identificeret i artikel 5, som er udeladt i forbindelse med spørgsmålet om tilregnelser. Imidlertid kan man vel med en vis fornuft sige, at disse to uredeligheder er en og den samme beskrevet på to forskellige måder (se første og anden kugle på side 85, der begge anvender ordene "biopsimaterialet stammer fra et tidligere studie"). Det peger i samme retning, at den påståede uredelighed er den samme i begge tilfælde, nemlig forvredet fortolkning af egne resultater. Overbegrebet for de to uredeligheder er "manglende oplysninger om forsøgsmaterialets oprindelse" (se side 85 lige under midten). Dette giver holdepunkter for at mene, at der reelt er 8 uredeligheder, som uden grund er inddelt i 9 i kuglelisten og den engelsksprogede kugleliste. Dette får i givet fald Klarlunds påståede uredelighed til at tage sig mere omfattende ud end den faktisk hævdes at være. Hvis der omvendt faktisk er tale om 9 uredeligheder, opfordrer jeg UVVU om at oplyse, hvad tilregnelsen anses for at være vedrørende den uredelighed, der ikke indgår i sammenfatningen af tilregnelsen. UVVU's opmærksomhed henledes i denne forbindelse på, at tilegnelse i den danske pressemeddelelse omtales som tilregnelighed, hvilket må være en fejl.

Jeg skal venligst *anmode om underretning om*, hvordan mistilpasningen mellem sammenfatningen af gerningsindholdet og tilregnelsen skal forstås.

Vedrørende pressemeddelelsen om, at sagen genåbnes, idet UVVU efter den 18 december har modtaget nye oplysninger vedrørende tre af de seks kritiserede artikler skal jeg høfligst *anmode om underretning om*, hvilke af de seks artikler der sigtes til.

Under henvisning til reglerne om *aktindsigt* beder jeg om kopi af al korrespondance mv dateret efter 18 december 2013 der vedrører de nævnte nye oplysninger.

Jeg anmoder om anerkendelse per mail af modtagelsen af denne mail.

Med venlig hilsen

Jens Ravnkilde
Advokat (H), dr. phil.