

From: [jensravnkilde@live.dk](mailto:jensravnkilde@live.dk)

To: [mawi@fi.dk](mailto:mawi@fi.dk)

Subject: Yderligere to spørgsmål vedrørende afgørelsen af 18 december 2013 i Bente Klarlund-sagen

Date: Fri, 7 Mar 2014 08:30:58 +0100

Under henvisning til min mail af g.d. i ovenstående sag skal jeg ved nærværende venligst anmode om svar på to yderligere indbyrdes beslægtede spørgsmål vedrørende afgørelsen af 18 december 2013 i Bente Klarlund-sagen. Jeg opfordrer høfligt til, at svarene indgår i UVVU's varslede fornyede afgørelse i sagen.

For det første giver det anledning til tvivl, hvorfor UVVU i forbindelse med den grove uagtsomhed, som Klarlund anses for at have udvist ved at overse *Milena Penkows* billedmanipulation i artikel nr. 4, beskriver dette som et "medansvar" for manipulationen. Udtrykket "medansvar" (eller "joint responsibility" i den engelske oversættelse) forklares ikke nærmere, og det er uklart, hvilken forskel på denne påståede uredelighed og de øvrige syv (eller otte, jf. min mail af g.d.) som UVVU har i tankerne og som begrunder, at UVVU her taler om "medansvar", mens dette ikke er tilfældet for de øvriges vedkommende.

For det andet er det uklart, hvorfor UVVU mener, at en person ved grov uagtsomhed kan pådrage sig et "medansvar" for et forhold, der er udøvet af en anden med forsæt i relation til et gerningsindhold, der ifølge loven kun er uredeligt, hvis der udvises forsæt. Jeg henviser her til to simple kendsgerninger. For det første, at en klar og fast international praksis dokumenterer, at uredeligheden "konstruktion af data" betegner fabrikation af fiktive data, hvilket ifølge sagens natur kræver forsæt. For det andet, at det ikke pådrager Klarlund et "medansvar" for Penkows forsætlige uredelighed, at Klarlund eventuelt har pådraget sig et selvstændigt ansvar ved ikke at opdage manipulationen. Min pointe er ikke, at tanken om dette selvstændige ansvar bygger på en fiktion om den ledende forfatters særlige kontrolansvar, men at der intet grundlag er i afgørelsen for at beskrive Klarlunds påståede ansvar som et medansvar for Penkows svindel. Talemåden suggererer (ikke mindst i den engelske oversættelse), at der er tale om en sammensværgelse (eventuelt i form af en stiltiende forståelse) mellem Penkows og Klarlund i det øjemed at besvige omverdenen til at overvurdere den videnskabelige værdi af deres fælles artikel (artikel nr. 4).

Det er nærliggende at mene, at udtrykket "medansvar udelukkende er anvendt i forbindelse med billedmanipulationen fordi denne manipulation er det eneste forhold blandt de otte (eller ni, jf. atter min mail af g.d.), som Klarlund bebrejdes at have overset, der faktisk er uredeligt. At suggerere, som UVVU gør, at Klarlund har taget del i manipulationen, er injurierende og ansvarspådragende. I begge relationer er det efter min opfattelse skærpende, at udtrykket er anvendt online og i en engelsk oversættelse.

Jeg anmoder høfligt om anerkendelse per mail af modtagelsen af denne mail.

Med venlig hilsen

Jens Ravnkilde

Advokat (H), dr. phil.